

חדשות
המתחלה למתמודדות על
נמל אילת: ועדת הריכוזיות
עשויה להתערב במכרז

15

עובד שנחשד בגניבה תובע את שופרסל:

"שיטות החקירה של החברה הרסו את חיי"

לטענת התובע, לאחר שתיק החקירה המשטרתי נגדו נסגר מכיוון שלא נמצאה אשמה פלילית החלה שופרסל בהליך חקירה עצמי שפגע קשות בשמו הטוב, בבריאותו ובחוסנו הנפשי

מאת הילה רז

« תביעה שהגיש עובד לשעבר של רשת השיווק שופרסל, שנחשד על ידי מנהלי הסניף בגניבת פדיון בסך 400 אלף שקל, ממחישה כיצד חקירה פרטית יכולה, לטענת הנחקר, להרוס חיים. בתביעה שהוגשה בשבוע שעבר לבימ"ש השלום בתל אביב טוען העובד, שהועסק בסניף שופרסל דיל ברמלה, כי החברה טסלה עליו אשמת גניבה של 400 אלף שקל, ולאחר מכן "לא חסכה כל דרך ולא החמיצה כל אפשרות לפגוע בו, לבזותו, להדיח, להטעותו, להוליכו שולל, לרמוס את כל זכויותיו ולהתעמר בו, תוך ניצול כוחה הרב והמי שאבים העומדים לרשותו".

התובע חתל את עבודתו בשופרסל ב-1998, כעובד כללי במחלקת הירקות. בתוך חודשיים, הוא מתאר, קודם לתפקיד מנהל המחלקה ובמקביל שימש נציג עובדי הסניף מול ההנהלה ופעל למנוע פיטורי עובדים בסניף. לרבריו, כחלק ממסלול

הקידום, לאחר כשמונה שנות עבודה, הוא עבר קורס סגני מנהלי סניפים של שופרסל ונועד להתמנות לסגן מנהל סניף. מסלול הקידום שלו נקטע במפתיע, לטענתו, לאחר שב-2006 - מסיבות שאינן ידועות לו עד עתה - הוא הואשם על לא עוול בכפו בגניבת כספי הפדיון, שאותו באותו היום בתחום הסניף. לאחר חקירת המשטרה בעניין הוחלט, לפי התביעה, לסגור את התיק נגדו מכיוון שלא נמצאה אשמה פלילית. בעקבות מסקנות המשטרה הגישה שופרסל ערר שג"רחה על ידי המשנה ליועץ המשפטי לממשלה. מאז, הוא טוען באמצעות עו"ד כרמי בוסתנאי, החלה שופרסל בהליך חקירה עצמי שהביא לפגיעה קשה וחמורה בשמו הטוב, בפרטיותו ובחיי האישים, בבריאותו, בחוסנו הנפשי, בפרנסתו, בעתידו ובאפשרותו לעבוד ולהשתכר למחייתו.

הוא מתאר כיצד חקרה שופרסל עובדים שבהם חשדה כמעורבים בגניבה. לגרסתו, "כל אחד מעובדי הסניף בתורו נקרא להתייצב לחקירה, בהליך משפיל ברמקולים

באמצעות מערכת הכריזה של הסניף... חקירת התובע נערכה במרתף בחדר צדדי, שם הוא נדרש להתייצב. התובע נחקר כגנב ונדרש למסור את פרטי מעשיו והתנהלותו מרגע הגעתו לסניף. בתום החקירה הוא נדרש לעבור בדיקת פוליגרף... במהלך הבדיקה נשאל התובע שאיזה הנוגעות לצנעת הפרט".

בדיקת פוליגרף שערכה שופרסל ואשר צורפה לתביעה הצביעה על כך שהתובע ועובדת שעמה היה לו רומן שיקרו בבדיקת הפוליגרף שבוצעה להם. החוקרים הפרטיים קבעו כי "מחקירתנו עולה באופן חד-משמעי שהתובע והעובדת חברו יחדיו לביצוע גניבת כספי הפדיון". החוקרים הוסיפו כי "התרשמנו שהשניים נדרו נדר שלא להודות בביצוע הגניבה ויהי מה". ממציא החוקרים הפרטיים מפרטים עוד כי החל מגיל 14 נפתחו לעובד תיקים פליליים במשטרה בתחום האלימות והגניבות, אך הוא שירת בצבא.

התובע הוסיף והלין כי התבקש להגיע למשרדי הנהלת שופרסל בראש"צ, שם נערכה לו במפתיע

חקירה נוספת שכללה שימוש אמ"צעי חקירה אגרסיביים להתשתו, לשבירת רוחו ולהוצאת הוראה". שופרסל הודיעה לו כי נמצא אשם בגניבה ובעקבות כך פוטר מעבודתו, תוך שלילת כל זכויותיו. לאחר מכן כינסה הרשת את כל עובדי הסניף ומסרה להם כי הוא נמצא אשם בגניבת כספי הפדיון. העובד תובע 250 אלף שקל, וטוען כי "כתוצאה ממעשי שופרסל חרב עליו עולמו. בבת אחת הפך מאדם חרוץ, ישר ונורמטיבי, מוערך ואהוד, בעל עתיד מבטיח, לנאשם בעבירות חמורות של מעילה באמון וגניבה ממעביד, מושעה מעבודה ללא שכר, העומד בפני סיכון ממשי לגיהול הליך פלילי כאשר מעבידתו, בהתעלמות מוחלטת מהעדר סמכותה, מנסה להפיל ולשלול ממנו את פרנסתו וזכויותיו, משפיל לה ורומסת את כבודו עד עפר". משופרסל נמסר בתגובה: "טרם קיבלנו את כתב התביעה, ומכאן נבצר מאתנו להגיב. נגיב לטענות העובד במסגרת כתב ההגנה, ולא מעל דפי העיתון".